

Kemperbergerweg 783
www.veiligheidsberaad.nl

M (10)(2e)
 (10)(2e) @ifv.nl

Zie hier een signaal uit het actiecentrum met een landelijke aankondiging van een fitnessschool.

Op dit moment moeten sportinstellingen gesloten zijn. Ook voor 1 op 1 training.
 Ondernemers kondigen nu aan afslankstudio / bewegingstherapie te zijn om onder de sluiting uit te komen en 1 op 1 aan de slag te gaan met in achtneming van de hygiëne maatregelen. Andere ondernemers komen al op de lijn (ook zij 1 op 1). Zie hieronder ook de mail van (10)(2e) De sportscholen staan wel op omvallen en vechten dus om wat lucht. Begrijpelijk ook.

(10)(2e)

*Deze "gezondheidsstraining" met meerdere filialen is open en geeft aan, na wijziging sbi en communicatielijn, geen sportschool te zijn.
 Dus zijn ze vanaf vandaag al hun leden aan het oproepen voor 1 op 1 training binnen, hier wordt natuurlijk veel over gebeld.
 Want waarom mogen zij wel open en anderen niet.
 Willen jullie aub zorgen dat hier een heldere lijn in komt. Er zijn heel veel "sportscholen, afslankstudios, bewegingscentra, gezondheidcentra's die deze vorm van "niet" sporten aanbieden in allerlei vormen.*

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Gemeente Rotterdam
 Stadhuis, Coolingsingel 40
 Postbus 70014 3000 KS Rotterdam
 Website www.rotterdam.nl

Dag (10)(2e)

Bij het opstellen van de noodverordening waarbij sportscholen verboden werden, is voornamelijk gedacht aan de gebruikelijke vorm. Sportscholen waarbij leden komen sporten. Het aantal sporters is daarvoor niet van belang. Dat is ook de reden waarom eerder al het standpunt is ingenomen dat privésessies in een sportschool niet zijn toegelaten. Een private trainer die bij de mensen thuis komt is wel toegelaten zolang daarbij de 1,5 meter in acht wordt genomen. Het werd gezien als een contactberoep waarbij het wel mogelijk is om die afstand te hanteren.

De vraag die jij stelt heeft te maken met de definitie van sportschool. In de noodverordening is geen definitie opgenomen. De aanwijzing zelf bevat geen definitie. De gedachte achter het verbod op het openhouden van sportscholen is dat veel mensen in een besloten ruimte aanwezig zijn en gebruik maken van dezelfde faciliteiten. Het betreffende artikel is functioneel geschreven. Dat betekent dat het gebruik centraal staat. Om die reden kan een sportschool (maar dat gold ook voor de kapper of de schoonheidsspecialist) wel open mocht zijn om producten te verkopen. Het verbod is niet gericht op een sbi-code of inschrijving, maar het feitelijk gebruik.

Er zijn heel veel verschillende manieren waarop sportscholen werken. Het enkele feit dat de betreffende inrichting is gericht op afvallen, betekent niet dat het geen sportschool zou kunnen zijn in de zin die de noodverordening hieraan toekent. Er zijn sportscholen die allerlei programma's aanbieden gericht op afvallen onder begeleiding. Deze inrichting biedt sporten in een warmtecabine aan en is daarmee een sportschool in de ruimste zin van het woord. Indien de sportschool enger wordt geïnterpreteerd dan valt Bodylight er niet onder omdat het geen ruimte is waarin meerdere mensen al dan niet onder begeleiding en met gebruikmaking van dezelfde faciliteiten sporten.

Ik denk dat het aan het VB is om hier een keuze te maken. Indien wordt gekozen voor een enge definitie, dan moet goed worden gemotiveerd in hoeverre deze op afslanken gerichte inrichtingen te onderscheiden zijn van de klassieke sportscholen.

Het hanteren van een ruime definitie is wat makkelijker te hanteren denk ik en heeft mijn voorkeur.

Mijn antwoord is dat er binnen het VB nog niet eerder ovre is nagedacht en dst er nog geen lijn is vastgesteld.

Met groet,

(10)(2e)

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.
Op deze e-mail is de [disclaimer](#) van het IFV van toepassing.